

1a. Taula

# «Les transformacions de les entitats socials a l'Estat espanyol»

**Cristina Rimbau, Sali Guntín, Fernando Fantova, Susanna Vert**

EN **LAS POLÍTICAS SOCIALES EN EUROPA 2017/3 N° 40**, PÁGINAS 23 A 50

EDITORIAL **HACER**

ISSN 1699-1257

ISBN 9788496913448

Artículo disponible en línea en la dirección

<https://shs.cairn.info/revista-las-politicas-sociales-en-europa-2017-3-page-23?lang=es>



Consultar el índice de este número, seguir la revista por correo electrónico, suscribirse...  
Escanear este código QR para acceder a la página de este número en Cairn.info.



**Difusión electrónica de Cairn.info para Hacer.**

Se autoriza la reproducción de este artículo dentro de los límites de las condiciones de uso de Cairn.info o, en su caso, de las condiciones generales de la licencia suscrita por la institución. Detalles y condiciones en [cairn.info/copyright](https://cairn.info/copyright).

Salvo que la ley disponga lo contrario, el uso digital con fines educativos del presente contenido está sujeto a la autorización de la editorial o, en su caso, del organismo de gestión colectiva habilitada para ello. En Francia, por ejemplo, el organismo autorizado en este ámbito es el CFC.

1a. Taula.

# «Les transformacions de les entitats socials a l'Estat espanyol»

**Coordinació: Cristina Rimbau**

**Ponents: Susanna Vert, Sali Guntín i Fernando Fantova**

CRISTINA RIMBAU

En aquesta taula tenim la participació de tres persones, tres professionals molt importants, que pertanyen també a tres grans entitats del tercer sector social. Ens interessen molt les seves aportacions, especialment dos aspectes: conèixer la seva visió referent a les transformacions de les entitats del sector en aquests darrers anys i quins són els principals reptes que identifiquen en un futur immediat. Qüestions i reptes, que ja ha enunciat Montse Font en la seva intervenció, i que de segur estan en la ment de tots el participants de la sala.

Voldria assenyalar breument alguns aspectes que, al meu entendre, cal tenir en compte en les possibles anàlisis del tercer sector social. En concret: la trajectòria del tercer sector, la seva diversitat, el treball amb població en situació de vulnerabilitat i la tendència de mercantilització.

Respecte a la trajectòria, crec que el tercer sector social mereix el reconeixement i visualització del seu llarg, ample i pro-

fund recorregut d'aportacions socials. És a dir, no és un sector «novell», nascut recentment. No. Com és conegut, però potser actualment escassament present, l'anàlisi de les polítiques socials mostra sempre, ací i en altres societats europees, el pionerisme de la veu i l'acció de la societat civil, que s'ha organitzat i ha actuat, enfront de nous reptes socials, sovint prèviament a l'acció de les administracions públiques. En aquest sentit, la trajectòria de les entitats civils s'endinsa en els temps. També a Catalunya i a l'Estat espanyol. El tercer sector social ha mantingut un diàleg, més o menys fluid o conflictiu, amb les administracions, amb respostes i experiències concretes de com fer front a conflictes i situacions socials –novedoses o cròniques–, desatesos per l'espai públic. El reconeixement, recuperació social i difusió (formativa i social) de la seva trajectòria em sembla molt important, a fi de no caure en el parany d'una visió d'immediatesa o «d'actualitat mediàtica». Aquesta trajectòria significa experiència i també capacitat de resiliència, de la qual també en parla Àngels Guiteras en el seu article.

El segon apunt fa referència a la diversitat del tercer sector. Aquest és un dels aspectes que volia comentar Demetrio Casado (vaig parlar telefònicament amb ell a fi de conèixer i poder aportar, modestament, la seva opinió). Es tracta d'una diversitat poli-facètica. Diversitat des de l'origen, però actualment incrementada degut a l'eclosió del sector en els darrers anys, i que el propi Demetrio Casado, Àngels Guiteras, Teresa Crespo i d'altres professionals han posat de manifest. Diversitat en la dimensió de les entitats que el formen, en els perfils professionals i voluntaris que l'integren, així com diversitat de les persones a les quals el sector s'adreça. Diversitat també en el tipus d'organitzacions i en la seva dimensió, així com en l'heterogeneïtat organitzativa i de gestió, com tots vostès coneixen, però potser aquesta característica no és tan percebuda socialment. El tercer sector social està poblat per múltiples associacions de diversa dimensió, fundacions, cooperatives, grups vinculats a entitats, etc.. així com organitzacions de primer i segon grau, i en algunes casos de tercer grau, el que permet apreciar la maduració i complexitat organitzativa del sector.

El darrer aspecte de diversitat que voldria assenyalar correspon a la temàtica del conflicte social, objecte de l'atenció de les

entitats. En ocasions pot semblar que el tercer sector es mou per un determinat problema o conflicte social «actual»; el que domina l'escena social, però també la mediàtica. Aquesta tendència constitueix un perill en la percepció social del sector, desvirtua la imatge social de l'acció del tercer sector, deixant en l'ombra, altres problemes i mancances socials importants en els quals, continua treballant avui dia. La prioritització, o millor dit, la visualització prioritària dels temes més immediats, acompanyada de l'opacitat de temàtiques socials de llarga trajectòria en el sector, és, en la meua opinió, un risc, tant per a l'anàlisi de futur, com per les seves perspectives i identitat social.

Un tercer aspecte, molt breument. En la meua opinió hi ha un denominador comú en el tercer sector social que és relatiu a la població atesa. En general, la població atesa viu situacions de vulnerabilitat. No dic que sigui una població vulnerable. Dic que viu situacions de vulnerabilitat. En aquest context, cal destacar que moltes d'aquestes poblacions són grans emprenedores, amb gran capacitat de lluita, múltiples coneixements i sabers. Reconèixer, i conèixer, les capacitats de les poblacions que viuen situacions de vulnerabilitat és una necessitat social, correspon a una orientació de personalització de l'atenció, i de capacitat personal i social. D'altra banda, els professionals que treballen en situacions de vulnerabilitat, també pateixen situacions de vulnerabilitat. Reben les angoixes de les persones, de forma crònica, i necessiten ser cuidats. En aquest punt subratllar la importància de la tasca dels professionals del tercer sector, així com la dels voluntaris, i la necessitat d'ambdós, de ser cuidats.

Per últim, comentar un risc que em posa la pell de gallina i que Montse Font ha citat. És el tema de la mercantilització del sector, tant des d'un punt de vista econòmic, com sobretot des d'un punt de vista de criteri. Em preocupa la incorporació de criteris mercantilistes en la pràctica del tercer sector perquè, crec i evidentment em puc equivocar, significa una transgressió, una perversió, de la finalitat del tercer sector social, que defensa, que vol defensar, els drets socials i el treball de qualitat. Podria ser que en la pràctica quotidiana, aquesta mercantilització estigués lesionant l'objectiu primigeni del sector. Personalment, em preocupa

moltíssim doncs, malauradament, semblaria que estem en aquest camí.

Aturo els meus punts de reflexió, i m'agradaria començar a presentar les persones que formen i m'acompanyen a la taula.

Començo per la senyora Susanna Vert, pedagoga, llicenciada per la Universitat de Barcelona, i coordinadora de projectes i programes de DINCAT (Discapacitat Intel·lectual de Catalunya), federació que agrupa totes les entitats de discapacitats intel·lectuals de Catalunya. Ens explicarà les principals característiques, objectius, programes, etc. de la Federació. Vull assenyalar un aspecte del seu currículum que m'ha produït molta satisfacció i alhora profunda admiració. És mare de cinc fills!. Actualment aquest fet, per si mateix, és una gran acció social, en totes les facetes, tant a nivell cultural, relacional, emocional, demogràfic, etc., o sigui una entitat en sí mateixa.

SUSANNA VERT. Cap de l'Àrea Tècnica de DINCAT Plena Inclusió

Moltes gràcies Cristina per la teva presentació. La veritat és que quan diuen que sóc mare de cinc fills se'm treuen totes les pors perquè si he pogut fer això... Primer de tot, agrair la vostra invitació, estic aquí en substitució de Rosa Maria Cadenas que, malauradament, no ha pogut venir malgrat que li hagués agradat poder estar en aquesta taula i compartir-la amb en Fernando, la Sali i també amb la Cristina. Intentaré transmetre alguna de les coses que havíem parlat i que podrien ser la nostra aportació en aquesta taula. Abans, m'agradaria felicitar-vos per la publicació d'aquesta revista i pels vint anys de celebració perquè com dèieu tots són uns quants anys, però sí que és veritat que si mirem la història de les nostres entitats i organitzacions veiem que gairebé totes estan celebrant cinquanta anys i més. Dins de la nostra organització, com deia la Cristina, agrupem més de tres-centes entitats i cada setmana rebem alguna invitació per alguna celebració d'aquests cinquanta o quaranta anys. Per tant, molta força i molt capital social com heu estat parlant tota l'estona. Si que volia comentar que quan se'ns va proposar la participació en aquesta

taula, el nostre plantejament, com a Federació de Catalunya, era no oblidar-nos del fet que formem part d'una confederació a nivell estatal i intentar fer una presentació tenint molt present d'on venim però també on estem i cap on anem perquè, en especial, en l'àmbit de la discapacitat intel·lectual s'està posant molta força en aquest present i en aquest futur. Sobretot perquè és una demanda que ens estan fent les persones amb discapacitat intel·lectual i que ens fan també les seves famílies i ens estan, en certa manera, obrint els ulls a molts professionals i a moltes persones que estem implicades en el sentit que ens estan demanant responsabilitat però sobretot actuació amb urgència. Per tant, l'enfocament anirà una mica per aquí, crec que tota aquesta trajectòria de les organitzacions la podran aportar més els companys de la taula.

És evident que hi ha dos aspectes que a nosaltres ens marquen molt. Volia començar amb una frase del Dr. Robert L. Schalock que diu: «la demanda de transformació dels serveis és, en bona part, fruit del propi devenir cultural i històric, d'una història compartida de reivindicació social i de l'avanç en el coneixement científic que ens porta a intentar aconseguir de forma permanent les millors pràctiques organitzacionals i professionals». De fet és molt important tenir en compte tota aquesta trajectòria de les nostres organitzacions, tot aquest capital social i com d'alguna manera van néixer les nostres organitzacions. Com hem dit durant tot el matí, han estat les persones que s'han unit, que han fet força, que han lluitat per aquests serveis. Però sí que és veritat que aquesta visió ecològica del concepte de discapacitat intel·lectual està influint moltíssim en la transformació dels nostres serveis, que treballen amb les persones amb discapacitat intel·lectual, que ens diu que cal tenir en compte la família, també la comunitat, però sobretot la persona amb discapacitat intel·lectual com a persona que tingui protagonisme i el control de la seva pròpia vida. Això està influint, enormement, en la transformació de les nostres organitzacions. Per tant, vol dir que és necessari un canvi d'aquestes organitzacions perquè realment donin resposta a aquestes noves necessitats que estan plantejant però també que ens estan reclamant les persones.

Hi ha un altre aspecte que és important com és la Convenció

sobre els drets de les persones amb discapacitat, aprovada el 2006 i ratificada per l'Estat espanyol el 2008. El que està fent és impulsar però també promoure que hi hagi una revisió de les normatives, del marc legal, que farà de manera clara i ambiciosa però també de manera obligada, per acomodar-les als principis, als valors i als drets que promou la Convenció.

Llavors, què està passant? Doncs que ens veiem obligats a reclamar que també l'administració doni resposta a això. Veiem que les polítiques públiques han de canviar. Fa un moment ho comentàvem, si no hi ha un canvi en aquestes, un enfocament més centrat en les persones que tingui en compte els nous models, els nous paradigmes, serà més difícil d'avançar. Com dèiem, el que trobem les entitats és que veiem un contrasentit. Per exemple, la llei de concertació on estem proposant més flexibilitat, on estem proposant que siguem serveis més centrats en les persones, que ens acostem més a la comunitat, que siguem obertes, etc., ens dona la sensació que va totalment en contra. Llavors què passa? No ens acaba de quadrar i de fet és una de les denúncies que les nostres entitats, les que ja estan concertant, ens posen damunt la taula. Això és el que diuen elles, com pot haver-hi lleis que ens encotillen i que no deixen obrir aquestes noves oportunitats que necessitem per a les persones.

Per una altra banda, com podem fer que aquestes polítiques públiques ens permetin ser més eficaces, més eficients i també sostenibles. I, a la vegada, com aquestes polítiques públiques promouen que dins dels nostres serveis introduïm la recerca, fem servir la recerca per poder avançar, per poder innovar. En aquest sentit el que estem veient és que aquesta concepció de la discapacitat ens obliga i ens porta a una nova mirada de la discapacitat quan entenem a la persona amb discapacitat intel·lectual com una persona amb tots els drets, un ciutadà de ple dret. I que, per tant, l'hem de reconèixer i que hem de veure què aquesta persona ens està demanant, ens està reclamant, està reivindicant, està denunciant i ens està obligant a replantejar des dels nostres serveis allò que els estem oferint. Justament per donar resposta a les seves necessitats però també a allò que ens estan demanant a l'hora de construir aquest projecte de vida pròpia.

Pensem que aquest procés de transformació no és exclusiu del nostre entorn, del nostre sector i, per tant, veiem que en el món s'està produint una revisió profunda dels serveis en la que ens trobem, que s'obren noves oportunitats però que també que es plantegen perills i dificultats, les hem anant anomenant i podrem comentar-ho. També veiem que, en tot el tema de la transformació dins de les polítiques europees, aquesta nova mirada, aquesta nova concepció també està tenint molt present la part d'innovació. Com ens afecta la innovació? Per exemple, dins del marc de l'estratègia europea 2020 s'està promovent la innovació com un factor crític pel creixement sostenible a tots els nivells però també de les organitzacions perquè siguin organitzacions que promoguin la millora de la qualitat de vida, que donin més poder a la ciutadania. En aquest sentit cal que promoguem i anem la innovació però també cal veure què fem per facilitar la innovació i per incorporar dins de les nostres organitzacions la cultura de la innovació.

Robert L. Shalock i Miguel Angel Verdugo ens proposaven algunes estratègies dins les organitzacions i, quan vèiem les nostres, que estan treballant en aquesta transformació, ens anem fixant en algunes d'aquestes claus. Una d'elles és posar enmig, en el centre, a la persona però també veure quins resultats volen aconseguir, què és el que volen i quins suports hem de proveir des dels serveis, des de les organitzacions a nivell individual. També és veritat que volem organitzacions que siguin més àgils, que siguin molt més eficients i, per tant, treballem amb equips d'alt rendiment i molt més qualificats. També vèiem que cal utilitzar els sistemes d'informació, les nostres entitats estaven acostumades a tenir molta informació però no teníem estratègies per recollir sistemàticament la informació que després ens pogués aportar evidència científica, i aquí hi està havent una transformació en les nostres organitzacions. Va molt enllaçat tot això amb la millora contínua de la qualitat, de com incorporem la qualitat en les nostres organitzacions i què estem fent per incorporar-la i, sobretot, desenvolupant la cultura de l'aprenentatge, de la formació. També aquests lideratges nous que estan apareixent, lideratges horitzontals, molt més participatius on hi entra tothom: les persones, les

famílies, els professionals, els voluntaris, etc.

Aquestes són claus que estant apareixent dins dels nostres serveis i les nostres organitzacions i ens està promovent aquest paper diferenciat dels nostres serveis, de les nostres organitzacions, on veiem que s'estan convertint en organitzacions pont entre el capital social i els resultats personals, allò que volen les persones i, per tant, ens dona un doble paper, aquest de donar suport al projecte de vida de les persones però també, a l'hora de tenir aquesta funció, com fem que el món es faci millor. Habitualment, em trobo amb moltes organitzacions, amb persones que, quan els dic això, és que m'ho crec. El fet de treballar amb moltes organitzacions, el fet de compartir amb les persones, treballar per elles i com les organitzacions ens atrevim en xarxa, aprofitem tots els recursos, veiem oportunitats allà on no n'hi ha. Hauríem de veure que posem en la societat un capital que potser altres organitzacions no tenen i que fem amb la nostra acció que aquest món sigui millor de veritat, i ens ho hem de creure perquè li hem de donar valor. Abans també dèiem que hem de donar visibilitat a les nostres organitzacions, veure què fem, difondre-ho i, d'alguna manera, treure pit.

Volia destacar que Plena Inclusió, amb tota aquesta trajectòria des del 1964 quan es va configurar la Confederació, abans FEAPS i ara Plena Inclusió van avançant amb la idea d'un projecte comú. Al 1996 ratificaren a Toledo amb una missió comuna i això ha fet que avancem, que anem dibuixant aquest camí, aquesta carretera en la que moltes organitzacions ens estem ficant cap a aquesta transformació. M'agradaria insistir en la idea de que aquesta no seria possible si abans no haguessin existit les entitats amb tota la seva trajectòria, el que fan i han donat el seu servei i, sinó fos per aquesta trajectòria, no podríem estar en aquest moment moltes persones, i quan dic això parlo d'aquells grups d'interès que hi ha en les nostres organitzacions, sentint que vivim un moment important, un moment històric. Tenim la sensació que està passant quelcom, que estem vivint alguna cosa i que estem formant part d'alguna cosa que és molt important i que, d'aquí uns anys, valorarem la importància d'aquest moment en el que estem, tenint en compte tot això que deia, que hi ha uns perills, que els hem de

mesurar, hi ha unes febleses que haurem de tenir en compte i, per tant, haurem de treballar bé perquè el resultat no sigui el que no volem.

El perquè d'aquesta transformació té molt de sentit per tot això que parlava a la presentació. Què ens estan demanant les persones? En l'àmbit de la discapacitat intel·lectual estem veient que les persones s'estan empoderant, estan agafant força, s'estan formant, estan adquirint competències, estan donant-se compte que si no parlen elles no és el mateix i això ens està fent veure moltes coses que abans potser quedaven una mica camuflades. I per què ho hem de fer? Es que no ens queda un altre camí i, en aquest sentit, a Plena Inclusió recollim la veu de les persones que han dit: «Escolteu!. Està molt bé tot allò que anem dissenyant, els plans estratègics per on anem avançant però mentre vosaltres parleu, la nostra vida passa, per tant, penseu, projecteu però també feu, feu des del present perquè sinó ens passa els temps».

El projecte de transformació és un projecte que ha agafat entitat pròpia dins de Plena Inclusió. A DINCAT, evidentment, com a federació i per la importància que li hem donat hem instaurat aquets projecte dins de la federació i que té tres potes. Una és la implantació de la qualitat en els nostres serveis, la segona és veure com podem potenciar i fomentar que els serveis se centrin molt més en les persones i la tercera és com incorporem els valors ètics dins de les nostres organitzacions. Veieu que la trajectòria és molt àmplia, des del 1964 amb aquest projecte comú, però pensem que Toledo va ser un punt d'inflexió, on les persones van parlar molt clarament i van demanar quelcom a la confederació i a Oviedo 2015, amb el projecte estratègic de la confederació, s'ha ratificat aquest projecte i, per tant, hem anat avançant. I què estem veient? Doncs que s'estan organitzant diferents convocatòries de transformació de serveis, a nivell estatal ja són més de tres-centes seixanta organitzacions que estan participant i, a nivell de Catalunya, hi ha més serveis dels que poso aquí en la diapositiva en aquest procés de transformació. I què es fa en aquest procés? Doncs, reflexionar, pensar quins són els punt febles i quins són els punt forts de les nostres organitzacions. Pensar i dissenyar propostes de millora i començar a dissenyar petits projectes de

32 transformació que ens ajudin a avançar en aquest línia. En aquest sentit, m'agradaria posar aquesta diapositiva com un camí que hem de recórrer per part de les nostres organitzacions en aquest intent de descobrir el millor futur possible per a les persones però també d'intentar donar i afavorir aquest futur i aquest present.

### CRISTINA RIMBAU

Moltes gràcies Susanna per la teva síntesi i per la teva aportació que, segurament, comentarem sobre el que has exposat.

Seguidament, li donaré la paraula a la Sra. Sali Guntín. És un plaer també tenir-la entre nosaltres. El seu currículum és molt ampli i suposo que les persones que teniu ocasió de tenir més proximitat amb ella ho sabeu i ho valoreu i el que jo diré ara és una petita síntesi del que m'han dit. Primer de tot, volia agrair-li la seva capacitat idiomàtica; això del plurilingüisme és possible: *muchísimas gracias*. També volia dir, abans de la seva presentació, que crec que l'hem de felicitar perquè ha rebut el Premio Estatal al Voluntariado Social 2015, ¡*muchas felicidades!*. Fent una breu síntesi, és una professional amb un perfil molt ampli: llicenciada en Psicologia per la Universidad Complutense de Madrid, ha desenvolupat tota la seva vida professional tant en l'àmbit públic com en el privat, ha estat membre de l'assistència tècnica per al desenvolupament dels programes del Fons Social Europeu, un tema fonamental per la incidència que té i que no és veu des d'aquí però que és molt important. Ha estat sotsdirectora de relacions internacionals de CEPAIM, una entitat molt àmplia que està en diverses comunitats de l'Estat espanyol i que ha treballat des de l'inici amb persones d'immigració, amb les seves possibilitats de capaciació i d'inclusió social. És membre del patronat de la Fundació del secretariat gitano, és vicepresidenta de la Red Europea de Lucha contra la Pobreza i la Exclusión i és vocal de la comissió permanent de la Plataforma del tercer sector i pertany al grup d'experts de la Unió Europea sobre el diàleg estructurat per als Fons Socials 2014-2020. És fantàstic: *muchísimas gracias por estar aquí con nosotros i por compartir tu aportación y tus reflexiones*.

SALI GUNTÍN. Sotsdirectora Fundació CEPAIM (Convivencia y cohesión social)

*Bon dia, moltes gràcies Cristina. M'agradaria molt parlar en català ja que és la llengua materna de la meva mare però em sembla que vostès patirien molt i jo també.*

Así que voy a continuar en castellano diciendo, y no es para nada una frase hecha, que estoy encantada de estar aquí porque me he encontrado con muchas amigas y amigos con los que he trabajado y seguimos trabajando, como es el caso de Sonia Fuertes, en intentar una configuración del tercer sector más fuerte y cohesionado. Muchísimas gracias a la Fundación Apip-Acam, mis amigos de Apip-Acam. Si me permiten un comentario personal, mi paso de la Administración al tercer sector fue por «culpa» de Pep ya que siendo presidente de una Organización me invitó a formar parte de la plantilla de la misma, así que estoy encantada.

La verdad es que cuando me mandó Pep la revista, y la leí, pensé ¿qué puedo aportar yo a una revista en la que está todo o casi todo dicho a cerca del tercer sector? También conocía la riqueza intelectual y experiencia de los que participan en ella, como ya se está demostrando hoy aquí desde la primera mesa. Y cuando le daba vueltas a esto coincidí con nuestro amigo Demetrio Casado, en Madrid y me dijo: «tú tienes que decir algo de Europa».

La reflexión que voy a iniciar refleja que no hay recetas para potenciar nuestra presencia en Europa como ONGs, simplemente hay que seguir informándonos, también profundizando, trabajando —y animándonos— dentro de este enfoque que tiene la revista, ante los retos que tenemos en cuanto a nuestra participación, a nuestra transformación para jugar el papel que nos corresponde dentro de las políticas comunitarias. Las personas que me conocéis sabéis que llevo veinticinco años en este tema que me apasiona, y además soy una defensora, a pesar del mal momento, de la Unión Europea.

Pero no quiero solo hablar de mi opinión: si conocéis uno de los últimos estudios, realizados por la Universidad de Alcalá de Henares, por encargo de la Plataforma de ONG's de Acción Social, en el que han estado detrás expertos que conocemos todos como Rodríguez Cabrero, José Manuel Fresno y en el que han

participado nuestro amigo y compañero de mesa el profesor Fantova y el profesor Pérez Yruela, basa el análisis en un amplio estudio de campo, en el que han sido entrevistados muchos dirigentes del sector, que afirman que no podemos eludir esta cuestión: «formamos parte del espacio europeo», se afirma y, por tanto, tendremos que ver cómo participamos en él para intentar incidir en las políticas sociales europeas, a la vez que también recibimos el *input* de ese espacio común al que algunos creemos que todavía es posible mejorar.

Sin embargo, tenemos nuestras contradicciones, porque en ese mismo estudio, cuando se hace un gráfico de porcentajes de las preocupaciones que tiene el sector se señalan varias: «desarrollar estrategias para la financiación», «consolidarse como interlocutor social, etc» y no aparece para nada ninguna preocupación por el espacio europeo. Y sin embargo, insisto en que, queramos o no, deberíamos tener influencia. Lo europeo no nos debe ser ajeno porque, además, no olvidemos que las políticas europeas nos repercuten mucho en el día a día; ese es el motivo por el cual yo quería introducirlo aquí y si es posible que luego lo debatamos. La cuestión europea nos parece sin duda interesante pero, como cae un poco lejano, como es arduo, como pasamos un momento tan difícil para sacar la entidad adelante, no nos da tiempo a conocer las directrices, los Programas que están vigentes actualmente ni siquiera conocemos si la Comisión Europea, nos tienen en cuenta, o no, como ONG's.

Se ha hablado aquí de hace veinte años, yo casi hablaría de veinticinco y creo que, si nos referimos a aquel tiempo, sería una opinión común que los programas europeos, a los que tuvimos acceso cuando entramos precisamente en la UE, marcaron un antes y un después en la política social de nuestro país, y no es sólo mi opinión. El otro día, el presidente del CERMI, el Comité que engloba a las Asociaciones de la discapacidad, con el que coincidí y también la directora del CEAPAT decían esta frase: «siempre habrá un antes y un después de aquel Programa Horizon». Porqué si hablamos de eliminación de barreras arquitectónicas, si hablamos de la introducción de las tecnologías de la información en proyectos sociales, si hablamos incluso de empresas de inserción

es preciso recordar que fue de la mano de estos Programas –1991. En mi caso, la primera vez que oí hablar de una ley de empresas de Inserción –la francesa– fue precisamente en ese marco porqué aquí estábamos fuera de todo ello, lo que quizás se nos ha olvidado.

Por otra parte, es necesario reconocer, y estar orgullosos de ello, que el hecho de que cuajaran aquellos programas, como se ha dicho aquí, fue porque había un campo de cultivo, porque en la época anterior a la entrada en la UE disponíamos ya de gente con una gran profesionalidad en el ámbito social. Entre ellos, promotores de organizaciones como las que están aquí, como mis amigos de Apip-Acam. Me refiero a todas esas trabajadoras y trabajadores sociales, que conocía y «dirigía» aquí en Catalunya Teresa Crespo, que trabajaron durante la dictadura haciendo de la necesidad, virtud; había, pues un contingente importante de profesionales. Pero aquellos proyectos comunitarios realmente nos dieron el espaldarazo porque no era sólo la ayuda económica sino los requisitos imprescindibles que se exigían: si queríamos participar en los programas teníamos que tener, por ejemplo, un socio, operativo, de otro país, había que «salir», cooperar con otro Estado miembro –la transnacionalidad– y contrastar experiencias y ensayar nuevas metodologías –la innovación–; en definitiva se hizo un gran esfuerzo por hacer las cosas de otra manera. Hay algunas entidades que todavía siguen viviendo de ese esfuerzo que se hizo por la innovación y por crear nuevas metodologías como los propios itinerarios integrados de inserción.

Aquello ya pasó, fueron unos años en cierta manera dorados porque, entre otras cosas, había otra Comisión, todos sabemos que no es lo mismo la Comisión Delors que las que han venido después. Yo tuve la suerte de ser espectadora de aquello y todavía creo que actualmente, como he dicho, hay posibilidad de mejorar y transformarnos a través de esas políticas.

Vino la crisis y la propia Comisión europea, en el año 2010, dijo que había que comenzar un nuevo ciclo, había que afrontar desafíos nunca vistos, renovando su compromiso. Y denominó a la nueva estrategia: «Europa 2020» que deberíamos conocer bien. No es cuestión de culpabilizarnos por no estar al día en

estas políticas, es cierto que no hay tiempo en las organizaciones para pararnos a pensar ¿Qué pretende este gran programa de la UE?, ¿Dónde vamos?, ¿que se «cuece» ahora? ¿cuál es la «hoja de ruta» dentro de la Unión Europea ?.

La UE pretendía, pretende, con ese Programa «alcanzar un crecimiento inclusivo, sostenible e inteligente» y estableció, con un enfoque que se consideró pionero, unos objetivos concretos por país: sobre pobreza, desempleo, I+D para innovación, mejorar la tasa de abandono escolar...y la POBREZA, reducir el número de europeos que vive bajo el umbral de la pobreza, además, por primera vez, señala unos indicadores cuantitativos: que, como desgraciadamente estamos viendo en el 2016, no sólo no se han cumplido sino que los datos nos dicen que hemos ido a peor, tanto a nivel europeo como español. Recordad que la Comisión europea fijó un indicador de veinte millones de personas pobres menos al llegar al 2020 y que a España le «correspondía» un millón cuatrocientos mil...

Y a nosotros, como Tercer Sector ¿qué espacio nos da la UE para incidir en esta estrategia? Pues yo diría que no sacamos partido del papel que nos asigna la Comisión, —o a veces nos ponen demasiadas barreras a nivel local, autonómico y estatal— porque tenemos que conocer que desde el punto de vista de los Reglamentos europeos hay un gran avance en lo que concierne al rol que éstos nos asignan, a las organizaciones no gubernamentales, quizá es la primera vez, repito, desde el punto de vista reglamentario que figuramos como actor clave. Además hay que tener en cuenta el rango administrativo que tienen los Reglamentos comunitarios; porque, efectivamente, éstos no son —como el otro día discutíamos en una reunión de Bruselas— «recomendaciones» de la Comisión, ni siquiera se trata de las famosas directivas que los Estados deben trasponer pero que a veces se hace tarde y de forma «descafeinada»; (recordemos lo que ocurrió en términos parecidos en 2013, respecto a la Directiva para la igualdad de trato y no discriminación que cuando se vino a poner en marcha aquí no respondió a las expectativas ni por el contenido ni por el modelo de gestionarla).

La Comisión recuerda que los Fondos Estructurales deben

servir de apoyo a la Estrategia 2020 y, ahora, en los Reglamentos de los Fondos estructurales de la Unión Europea –2014-2020– sí que se nos nombra específicamente y nos señala como actores imprescindibles, dentro de la denominada «gobernanza multinivel»; nos identifica como instrumento para mejorar los programas y sus resultados. Y se resalta el valor añadido de la colaboración entre entidades públicas y privadas. Dentro del Reglamento común de los Fondos Estructurales 2014-2020 hay que señalar el artículo número 5 que establece que para la redacción del Acuerdo de Asociación –acuerdo que han tenido que suscribir todos los Estados miembros, entre ellos el estado español, con la Comisión europea para la gestión de los FF. EE. 2014 al 2020-: «cada Estado organizará, según su marco institucional y jurídico, una asociación con autoridades locales o regionales competentes así como con los interlocutores económicos y sociales, los organismos pertinentes que representen a la sociedad civil, incluidos los interlocutores medioambientales, las organizaciones no gubernamentales y los organismos encargados de promover la inclusión social, la igualdad de género y la no discriminación».

Esto no era un brindis al sol, esto había que cumplirlo. A finales de diciembre se han aprobado los programas operativos, donde se concreta la actividad a realizar en el marco de ese Acuerdo de Asociación. En este marco por tanto, se ha aprobado también el correspondiente al de la Generalitat de Catalunya, y aquí tenemos que estar activos, no podemos estar pasivos. Yo sé que muchas redes lo están intentando pero realmente tenemos un reto y creo que todo ello tiene que estar presente en esa transformación que queremos para el sector y del debate que tenemos hoy; a lo mejor lo tenemos que incluir y quizá, lo tenemos que hacer desde las redes. No se puede perder nuestra experiencia acumulada para apoyar a que los programas tengan los resultados esperados.

Vamos a ver cómo se va gestionando lo acordado entre el Estado y la Comisión en el mencionado 2014-2020. Es verdad que el gobierno nos ha llamado para el Acuerdo de Asociación y tenemos ciertas esperanzas de que sirva porque en el marco del Consejo estatal de ONG's con una participación de EAPN, por tanto de la Taula d'Entitats del Tercer Sector de Catalunya, o sea

de un abanico amplísimo de entidades, tuvimos ocasión de enviar nuestras propuestas para ese programa marco y con la ayuda y la asistencia técnica de Fresno Consulting hemos constatado posteriormente que se han incluido muchísimas de nuestras propuestas. Nos anima y os lo traslado para que veamos que vamos avanzando porque siempre estamos bastante decepcionados con nuestra participación. Pero claro, ese es el programa marco y, como vuelvo a decir, es el momento de estar al tanto de cómo se desarrolla, porque ese programa marco después se va a poner en práctica en los diecisiete o diecinueve programas operativos de cada Comunidad Autónoma, Ceuta y Melilla y los tres programas nacionales.

Y también quiero compartir con vosotros que no debemos olvidar que se dispone de un presupuesto muy importante de los Fondos Estructurales, además, es de obligado cumplimiento que el 20% del presupuesto del Fondo Social Europeo tiene que estar dedicado a la lucha contra la exclusión; a esto hay que hacer seguimiento.

Ahora mismo los datos de pobreza son los que son, se establecieron los objetivos que os he comentado en la Estrategia 2020 y vemos lo mal que estamos y junto a esto la Comisión vuelve a lanzar en estos momentos otra iniciativa. ¿Avanzaremos?

He tenido la oportunidad de estar en el lanzamiento del «Pilar Social», un nuevo esfuerzo europeo para reforzar la política social. Les voy a leer lo que dijo la comisaria Thyssen el 21 de marzo en Bruselas con motivo de abrir la Convención donde se buscaban formulas para tratar de paliar los datos vergonzosos que tenemos en la Unión Europea. Dijo textualmente: «es imprescindible este nuevo impulso porqué, a pesar de lo que se pretendía en Europa en 2020, todavía hay más de ciento veinte millones de personas en Europa que viven en la precariedad. Esto tiene que cambiar. En una sociedad inclusiva nadie puede quedarse atrás. Desde la Comisión se opina que hay que volver a conectar la formulación de políticas a nivel europeo con la experiencia y el trabajo de las organizaciones de la sociedad civil».

A pesar de que allí estaban presentes funcionarios representantes de los estados miembros, muchos funcionarios de la Unión

Europea y del Parlamento Europeo, allí en alto se expuso esto que quizás no lo sabemos: se necesita el trabajo de las organizaciones sociales. Vamos a sacarle provecho, vamos a ir a nuestras autoridades y, sin quitar la responsabilidad que tienen las entidades públicas, hay que recordarles que también la Comisión defiende el papel que debemos jugar nosotros, el Tercer Sector. Debemos ver como se coordinan las medidas económicas con las sociales porque también es verdad que, por un lado, la Comisión afirma la prioridad de la política social pero, por otro, pone reglas respecto a las políticas macroeconómicas; estas contradicciones nos despistan mucho, porqué no vemos cómo se va a casar un aspecto con el otro. Está abierta una consulta, que me imagino que os habrá llegado ya, dirigida a toda la ciudadanía y que se enmarca en el empeño de la Comisión para impulsar el diálogo civil de cara al Pilar Social.

Queremos fortalecer la dimensión social, son palabras de la máxima responsable de la Comisión Europea. ¿Y qué vamos a hacer nosotros? Yo creo que las redes deben tener un papel importante, porque las redes somos todos. Si me permiten hacer una referencia a la Taula d'Entitats del Tercer Sector de Catalunya —es sólo un ejemplo—, es un hecho que las entidades van rotando en sus órganos directivos. He tenido el gusto de conocer ya a una presidenta y a dos presidentes, pertenecientes a diferentes entidades catalanas. Como no tenemos tiempo para estar todos en todos los sitios, las redes que somos «nosotros» deben jugar un papel importante a la hora de reivindicar nuestro papel en Bruselas, con transparencia y participación.

Quizás ahí tendremos que intentar que rijan la confianza porque no podemos ir las treinta mil, veinte mil entidades que pertenecemos al Tercer Sector a hablar con la Unión Europea. La Comisión ha iniciado, realmente, este enfoque de participación de las ONGs. en los procesos con pequeños gestos que son los grupos que se llaman «diálogo estructurado», en los que, como ha dicho Cristina, participo por EAPN Europa ya que la interlocución se ciñe sólo a redes de ámbito europeo. Y en ese diálogo estructurado, reuniones parecidas a estas, en las que participan organizaciones medioambientales, federaciones de entidades locales,

los sindicatos y algunas –la verdad es que pocas– del mundo social, la Comisión se presenta con sus máximas autoridades, no van sólo funcionarios sino los directores y directoras generales y tenemos oportunidad de hablar de todo, más adelante veremos si nos hacen caso pero al menos escuchan y se produce un diálogo.

En diciembre tuve oportunidad de preguntar por qué no se aprobaban los programas operativos españoles, por qué se retrasaban y el máximo responsable que los estaba analizando me respondió directamente, es decir, hay un diálogo estructurado. Yo creo que tenemos que agradecer esto y tenemos que hacer una autocrítica porque a veces falla el *feed-back* para que se extienda la información en las dos direcciones. Y hay que potenciar el diálogo igualmente en las CC.AA. y a nivel nacional.

Y ahora, tenemos una gran oportunidad en los comités de seguimiento; aquí en Catalunya participa la Taula. En este periodo 2014-2020 hemos avanzado mucho respecto al anterior porque hay presencia de ONGs. en todos los Comités regionales. Me van a disculpar si señalo la comunidad autónoma de Fernando Fantova porque Euskadi ha sido siempre pionera. És habitual desde hace mucho tiempo la participación de las organizaciones no gubernamentales en los programas del Fondo Social Europeo, desde su diseño y además allí la accesibilidad a los fondos es mucho más sencilla para el Sector. Sin embargo en otras CC.AA. estábamos muy alejados. Se ha avanzado ahora; ya sea como EAPN, aquí Taula, o como CERMI figuramos en las CC.AA. Falta lo más difícil y es no estar como convidado de piedra; hay que dinamizar, determinar nuestro papel en esos comités y ver cómo podemos cambiar las cosas. Hay algunas personas que están decepcionadas por el papel que nos asignan: se preguntan: ¿qué puedo hacer? De momento hay que decir que nuestro asiento en el Comité nos permite recibir la misma información que el departamento de sanidad por ejemplo. Tenemos la información, podemos promover cambios, podemos ver como se está gestionando el dinero, podemos decir qué pasa con ese 20% dedicado a la pobreza y yo creo que es importante.

Hay veces que es difícil hablar de esto cuando tenemos tantas dificultades en el nivel interno de las organizaciones, no quiero

venir insistiendo en algo que parece un poco fuera de las preocupaciones generales, pero yo creo que hay que hacer un esfuerzo sin obviar que junto a la incidencia política no tenemos más remedio que hacer «cortoplacismo». Pero tenemos que invertir más a largo plazo; quizá con ayuda de profesionales especializados, quizá con un equipo que se dedique a esto especialmente y que pueda ser apoyado por todas las entidades porque yo creo que todos los recursos económicos son muchos y deben ser bien aplicados, porque, a pesar de lo que se decía, en este periodo el presupuesto que finalmente vino a España, por esa vía, ha aumentado. Además de eso, todos los mensajes cualitativos de innovación, de promoción de las tecnologías de la información, de las políticas dirigidas a las mujeres, a la discriminación y las medioambientales no las podemos desaprovechar.

Termino solo con una anécdota, me acuerdo cuando viajé, en 1991 o 1992 a Bruselas, con una jefa, Estrella Taboada, que ya no está con nosotros, una gran profesional, del IMSERSO, muy implicada, porque allí, en la capital europea recibíamos las indicaciones para la gestión de los proyectos europeos a desarrollar en España; se nos indicó que no se iba a aprobar ningún proyecto si no se incluían nuevas tecnologías. Y ella, que era una mujer pionera, me decía: «qué se han creído estos, obligarnos a incluir ordenadores en los proyectos, éstos no conocen a nuestros gitanos....» Bueno pues como no les hacíamos caso o no había proyectos, lo intentamos y se obtuvieron muy buenos resultados. Y resultó también para las personas con discapacidad. Y para otros grupos, Aquí, l'Institut de Disminuïts de Catalunya fue pionero en ese ámbito porque a través del FEDER tuvo la oportunidad de disponer de ordenadores adaptados para que aquellas personas que nada más tenían movilidad en un dedo pudieran trabajar. Y realmente creo que aquí y ahora tenemos capacidad para continuar y romper inercias, porque es tal el pesimismo ante todo lo que significa Europa que está escondido todo su potencial. No quiero obviar que es difícil el acceder, es difícil la gestión pero yo creo que merece la pena. Perdonad porque habría más cosas... como para hablar dos días.

Gracias.

CRISTINA RIMBAU

*Muchísimas gracias Sali por tu esfuerzo de síntesis, de comunicación clara y sobre todo por el «puente». Es un puente directo que tenemos fuera de todos los Scalextric que a veces nos pierden en todos esos vericuetos de las administraciones.*

Ara ens falta la comunicació, la presentació d'en Fernando Fantova, que molts de vosaltres coneixeu i que difícilment pot ser presentat. Primer de tot voldria dir que el Fernando és una persona amiga, que és una persona que m'ha ajudat moltíssim, que és una persona que té una obertura cap als altres professionals molt elevada i molt gratuïta. Del currículum, diré aquelles parts més importants: consultor social, treballa en l'àmbit de les iniciatives d'intervenció social des de la dècada dels anys setanta, és a dir, una llarga trajectòria i com a ell li agrada dir «del siglo pasado». És doctor en sociologia, llicenciat en psicologia, educador social. Ha tingut molta experiència en voluntariat comunitari i també en atenció directa en direcció de serveis, organització del tercer sector, consultoria internacional independent i en responsabilitats polítiques molt importants i serveis públics, perquè va ser viceconseller d'Afers Socials del Govern del País Basc en una època en que el govern basc va treballar molt els temes socials, gràcies a moltes persones però també a l'aportació tècnica i analítica d'en Fernando. Senzillament, és autor de deu llibres, dos-cents articles, ponències infinites i capítols diversos relacionats amb el tercer sector, sempre en temes d'intervenció social i, en general, de polítiques socials. He de dir que és un analista crític, molt crític i molt propositiu, és a dir, té la part analítica i la d'atrevir-se, la de ser valent, per fer propostes. Aquest perfil el poden trobar, jo crec que seria bo i els convido a fer-ho, i consultar en una magnífica pàgina web que té —i Facebook i Twitter— que és apassionat i que manté al dia. *O sea que, Fernando, cuando tu quieras.*

FERNANDO FANTOVA. Consultor social i membre del SIPOSO

Muchas gracias. Efectivamente, mi reflexión crítica se hace desde dentro del tercer sector de acción social, desde la iniciati-

va social, apoyándome en el trabajo de indagación del libro que publiqué en 2014, Diseño de políticas sociales, y, más específicamente, como ha dicho Sali, gracias a mi participación en el estudio encargado por la Plataforma de ONG de Acción Social a Gregorio Rodríguez Cabrero y su equipo de la Universidad de Alcalá de Henares.

Empiezo, brevemente, por mi marco teórico para referirme a estas cuestiones. Yo lo suelo explicar recordando la rueda de prensa de Pascual Maragall cuando supo que tenía Alzheimer. En aquellos momentos, en primer lugar, trató su salud como un bien privado porque compró con dinero un segundo diagnóstico en Estados Unidos. En segundo lugar, trató su salud como un bien público porque dio su rueda de prensa en el Hospital de Sant Pau diciendo que era el mejor hospital para la atención de su enfermedad. En tercer lugar, trató su salud como un bien relacional porque dio la rueda de prensa junto a Diana Garrigosa, su esposa, expresando que era muy consciente de que su salud iba a depender en buena medida de la confianza y de la reciprocidad que había construido con esa persona. Pero no se quedó ahí, no bastaba el Estado, el mercado y la red comunitaria y creó una fundación. Creó una organización del tercer sector porque, además de ser su salud un bien privado y poder comprar con dinero algo bueno para su salud, además de ser su salud un bien público con derecho a una atención sanitaria, además de ser su salud un bien relacional y beneficiarse de la reciprocidad comunitaria, era un bien común, la salud podía ser gestionada como un bien común.

Desde mi punto de vista, el mundo de la iniciativa social, en un marco teórico de referencia que tiene autores y autoras de referencia que podéis ver en mi página web y en el libro que os mencionaba, puede ser entendido como una estación intermodal. En el dibujo clásico de Victor Pestoff, el tercer sector está en medio del Estado, el mercado y la comunidad y yo lo he denominado alguna vez como una estación intermodal, que surge en un proceso de desarrollo histórico de la complejidad social, a partir de realidades que ya existían, ya que siempre ha existido la que ahora denominamos iniciativa social. Estamos en un edificio —me explicaba Ramón Nicolau—, que tiene que ver con la asis-

44 tencia, con la beneficencia, que tiene que ver con la preocupación con las personas desvalidas. Siempre ha habido gente que, sin tener obligación de hacerlo, sin ganar dinero por ello y sin tener relación familiar se ha comprometido con otras personas, pero la novedad histórica, en los últimos treinta o cuarenta años, es que reconocemos un estatuto de agente, de esfera de la realidad social, a este mundo de la iniciativa social. Una esfera, por tanto, con una lógica propia, que no es la del Estado, ni la del mercado, ni la de la comunidad: es la lógica de la gestión de los bienes comunes, la lógica de la solidaridad. Pues bien, si aceptamos este marco teórico, estamos poniéndonos un listón muy alto, poniéndonos un estándar de exigencia para lo que luego tenemos que cumplir como tercer sector.

Porqué no solo se nos medirá por la capacidad que tengamos de producir bienes sino por la capacidad de que esos bienes sean vividos, producidos y gestionados como bienes comunes. Es decir, no como derecho o como reciprocidad o como intercambio, sino como solidaridad y, por tanto, estamos hablando de una lógica tan importante como la del Estado, tan importante como la de la comunidad, tan importante como la del mercado. Por tanto, si nos apuntamos a la red EMES, como referente internacional de investigación sobre el tercer sector, si adoptamos este marco teórico, nos ponemos un estándar muy alto.

Este espacio intermediario, esta estación intermodal, me la imaginaba en el segundo punto como un territorio, un valle habitado por varias tribus. Efectivamente, la tribu más organizada, más autoreconocida como tal es la tribu del tercer sector de acción social y esa tribu se estructura en redes, en federaciones como ha dicho Sali, de las cuales una de ellas quizá la más veterana sea una de la que yo provengo inicialmente, que ahora se llama Plena Inclusión. Esta tribu del tercer sector de acción social convive con otras tribus. Convive con la de la economía social y solidaria (con intersecciones, pero también con entidades que pertenecen a la una y no a la otra). Convive con una pequeña tribu que es la tribu de la innovación social comunitaria y alternativa, entidades que no se llaman a sí mismas del tercer sector o no se conciben como tal, pero habitan en ese escenario. O con las tribus de los

movimientos sociales y las grandes ONG internacionales temáticas, por decirlo de alguna forma.

Pues bien, en el libro que yo mencionaba intento hacer este dibujo de la diversidad y ver que en este valle hay tribus y las tribus tienen intersecciones entre sí y tienen también diferencias entre sí. Y, si os fijáis, naciendo y partiendo de este territorio intermedio unas tribus acampan más hacia las laderas del Estado, otras más hacia la comunidad y otras acampan más hacia el lado del mercado. Precisamente, el otro día teníamos una jornada muy interesante en el País Vasco sobre el movimiento cooperativo de Mondragón, que es ese mundo de economía social que ha acampado mucho hacia el mercado, que ha salido a competir en China, a competir en India, a fajarse en el mercado puro y duro, pero sus raíces, sus orígenes están en este espacio intermediario.

Sobre este mundo de la iniciativa social, específicamente, del tercer sector de la acción social, que es el mundo más reconocible, más estructurado, quería contar algunas cosas que percibo desde este estudio que hemos hecho, en el cual yo he participado en la parte más cualitativa. Si yo tuviera que resumir en tres puntos qué ha pasado en el tercer sector de acción social en estos últimos ocho o diez años, en esta crisis interminable, en esta gran recesión que estamos viviendo, diría lo siguiente: lo primero que nos ha dicho la gran recesión es que tenemos entidad, es decir, esta idea que a muchos fuera de aquí les parecerá extravagante de que nuestro tercer sector es un sector como el Estado, como el mercado, como la comunidad, no es tan extraña.

En el estudio tenéis datos cuantitativos, de envergadura, de capacidad de acción. Por tanto, el tercer sector de acción social y el conjunto del tercer sector existen, tienen entidad y hay algunos datos que nos animan a pensar que no es una idea extravagante la de concederle un estatuto de agente con lógica propia. Es más, en la crisis ha persistido (habláis antes de la resiliencia), ha sido capaz de adaptarse flexiblemente y sobrevivir. Y, por tanto, ha habido mortalidad de entidades sin duda, ha habido mucho sufrimiento, pero ha habido mucha resiliencia, ha habido mucha capacidad.

Yo proponía una metáfora que es la del junco: nuestro tercer

sector social tiene muchos juncos, es decir, entidades que han soportado el embate de la crisis económica que les ha afectado de muchas maneras –incrementando la demanda a sus puertas, disminuyendo los fondos, disminuyendo el soporte tanto privado como público– y han sido capaces de adaptarse a la situación y resistir sin perder su identidad, sin dejar de ser eso que son, gestoras de bienes comunes, y, por tanto, el dato es entidad, el dato es resiliencia y el dato es también construcción de redes. Estos últimos años han sido también los años de construcción de federaciones, confederaciones e interlocución política e incluso de legislación, no en vano mañana jueves se aprueba en el Parlamento Vasco la Ley del tercer sector social.

Esa es el primer hallazgo, el de los juncos, pero hay datos que animan a pensar que en estos años han pasado otras cosas. Por ejemplo, se ha acentuado en muchas entidades un asistencialismo, una vuelta atrás en los modos de intervención social. Un asistencialismo de pauperización de la cualificación profesional de la intervención por utilización perversa del voluntariado, de un voluntariado que está haciendo labores que debieran ser actividad profesional remunerada y, por tanto, una residualización de nuestra acción. Hay datos, incluso a veces desde el aumento cuantitativo del voluntariado o el aumento cuantitativo de la actividad, de los que podemos inferir que lo que se ha producido es un retroceso en términos de calidad, en términos de transformación social, porque hemos hecho más asistencialismo. Nos hemos burocratizado también, es inconfesable la cantidad de horas que dedicamos a la burocracia, la cantidad de horas que se dedican a justificar las subvenciones que se reciben. La burocratización es otro de los males, la aluminosis de nuestras entidades.

Otro elemento es la descapitalización social y estratégica. En alguna consultoría elaboré la metáfora del armario vacío. Los órganos de gobierno de muchas entidades nuestras son un armario vacío, no hay nada dentro. Mientras no haga falta abrirlo no pasa nada: llega el dinero, tenemos usuarios y vamos trabajando, pero el día que llega un problema o no llega el dinero porque hay un cambio legislativo o por lo que sea, abrimos el armario y está vacío porque el presidente era el primo de la gerente que le dijo

«no te preocupes, tú te vienes aquí, firmas y no te pasará nada». «Pero yo soy el presidente». «Ya, pero eres un presidente de paja, no representas a ninguna corporación, a ningún tejido social, a ninguna dinámica comunitaria». Esto ha matado muchas veces la capitalización social y, sobre todo, la estratégica, es decir, si no hay sujeto estratégico no hay estrategia. Y por tanto, aquí surge la metáfora de los zombis.

Hay una buena parte de entidades que son muertos vivientes, ya no son entidades del tercer sector y la iniciativa social. Evidentemente lo son, tienen una entidad jurídica, tienen un nombre, pero realmente ya no hay vida allí, ya no son recuperables, son como los de *Walking Dead*. Y además, te pueden convertir en zombi, son contagiosos, no solo están muertos sino que no se sabe que están muertos y además son contagiosos. No son pocos. Hay una buena parte del tejido que es un tejido muerto, y necesitamos reconocerlo. Y esto ha sucedido en un contexto político y social muy concreto que es el de la promesa incumplida del cuarto pilar. Cuando empezamos el siglo <sup>xx</sup> íbamos a construir el cuarto pilar del Estado de bienestar, que eran los servicios sociales, e íbamos a ser parte de ese sector, la concertada de servicios sociales, como los jesuitas en la enseñanza. Y que conste que ya me parece bien que una parte de este mundo sea la concertada de los servicios sociales. Pero, al no cumplirse esta promesa, al truncarse el levantamiento del cuarto pilar, lo que ha sucedido es que mucha gente ha aceptado esta propuesta de asistencialización y residualización y se ha adaptado y convertido en zombi, muriendo como entidad del tercer sector. Esto no solo es perjudicial para el tercer sector, sino que es perjudicial para el sistema público de servicios sociales porque el tercer sector tampoco ha sido un actor crítico que denuncie el incumplimiento de la promesa.

En tercer lugar, también como visión crítica, lo que descubrimos en este estudio es una limitada innovación social y transformación social. Ha habido brotes de innovación social autogestionaria, crítica y alternativa, pero realmente hay muy poca intersección entre los brotes y el tercer sector de acción social. Por decirlo gráficamente, el 15M nos pilló tan fuera de juego como a los sindicatos, a los partidos o a las instituciones, porqué el tercer

sector de acción social es en buena medida parte del *establishment* para bien y para mal. A mí me suelen echar la bronca (con cariño) los de la Plataforma porque hablo de la foto. La foto es cuando se constituye la Plataforma del Tercer Sector y hay ocho señores con corbata de 55 años para arriba, daba color la ministra Ana Mato. Esa es la muestra de que ya éramos *establishment* de alguna forma.

Es verdad que hay brotes y que hay brotes dentro, bancos del tiempo, y que hay iniciativa autogestionaria, y que hay economía solidaria, y que hay esperanza en los brotes pero tenemos que reconocer que mucha parte de la innovación social, autogestionaria y alternativa, parte de esa esperanza de la recuperación de la identidad cultural de esta iniciativa social, ha nacido extramuros del tercer sector de acción social. Tenemos que reconocerlo y se comprueba empíricamente, fuimos una innovación social, pero hemos dejado de ser en buena medida fuente y espacio de innovación social. Como bien dice, a mi modo de ver, José Manuel Fresno, si bien ha habido integración a nivel de redes estructurales en las cúpulas del tercer sector, ha habido muy poca integración operativa en el territorio y las entidades siguen en sus nichos tradicionales de su colectivo.

Echando un guiño a la compañera de Plena Inclusión, le diría que yo estaba hace cuarenta años ahí y si hace cuarenta años me hubieran dicho que dentro de cuarenta años seguiría habiendo todos estos centros, servicios y grupos específicos para personas con discapacidad intelectual, hubiera dicho que no sería posible, que dentro de cuarenta años habría plena inclusión, no en el nombre sino en la realidad de la vida de las personas con discapacidad intelectual. Hoy es el día que a mis amigas y amigos con discapacidad intelectual con los que yo trabajaba hace treinta y cinco años, lo más probable que les puede pasar cuando son usuarios y usuarias de nuestros servicios es que asistan con otros usuarios y usuarias con discapacidad y no tienen nada que se parezca a una plena inclusión.

Por tanto, entendemos nuestra responsabilidad en la medida que somos la atención secundaria de servicios sociales pseudoconcertada, seguimos trabajando por nichos poblacionales de co-

lectivos específicos y no favorecemos muchas veces una atención primaria más comunitaria y más innovadora que sea más integrada en ese sentido y por tanto la autocrítica también debe ir por ahí.

Termino. ¿Hay esperanza? Digo que sí, hay esperanza, desde la autocrítica, desde el diálogo con el sector público, desde el diálogo con el mundo del mercado, desde el diálogo con la comunidad. Y yo diría que la esperanza está en la diversidad y en la alianza estratégica entre los brotes y los juncos. Los juncos necesitan de los brotes para saber quiénes son porque se les puede olvidar. Los brotes necesitan de los juncos para tener capacidad organizativa a escala y para tener capacidad de gestión. Y, sobre todo, unos y otros se necesitan entre sí para librarse de los zombis, que son muy peligrosos. Yo creo que, efectivamente, aquí también hay una diversidad generacional en esta misma sala, una diversidad de colectivos de origen, una diversidad de experiencias de gestión. No es mi intención, en absoluto, que se sientan molestos los juncos, porque los juncos son imprescindibles. Los viejos rockeros nunca mueren, tenemos que respetarles y ayudarles porque esos viejos rockeros, de los que ha hablado mucha gente hoy aquí, son gente que ha aprendido a gestionar, a salir de muchas situaciones problemáticas y son tercer sector social y no son zombis.

Pero esos juncos, para no hacerse fotos tan macabras como la de los ocho señores de la corbata, necesitan brotes, necesitan la savia nueva de muchas iniciativas que no saben lo que es el tercer sector pero que son iniciativa social, comunitaria, autogestionaria y alternativa. En esa alianza creo que nos podemos renovar, podemos tirar adelante una agenda que necesariamente es de innovación social profunda, de gestión del conocimiento, de absorción de la complejidad social y, por tanto, un futuro que no está escrito, porque actores sociales mucho más consolidados que el nuestro se están viendo perforados por el cambio de época y están a punto de ser destruidos. Por tanto, no demos nada por sentado, pero sepamos que somos portadoras y portadores de una lógica necesaria en la complejidad social.

CRISTINA RIMBAU

Agradecer a Fernando su síntesis y su espíritu de futuro positivo, ahora el lenguaje que vamos a emplear es un lenguaje de juncos, un lenguaje de brotes, un lenguaje vinculado a la tierra, vinculado a la savia.